



LATVIJAS REPUBLIKA  
**SKRUNDAS NOVADA PAŠVALDĪBA**

Reģistrācijas Nr. 90000015912  
Raiņa ielā 11, Skrundā, Skrundas novadā, LV – 3326  
Tālrunis: 63331555, fakss: 63350452, e-pasts: dome@skrunda.lv

**IEPIRKUMU KOMISIJAS  
SĒDES PROTOKOLS**

Skrundā

23.10.2013.

Nr.40

Skrundas novada pašvaldības Iepirkumu komisija (turpmāk tekstā - Komisija) paziņo, ka ir izvērtējusi pretendentu iesniegtos piedāvājumus konkursam „**Būvuzraudzības pakalpojumi objektā „Ventas un Liepājas ielu (A9) rekonstrukcija Skrundā, Skrundas novadā”** , id. Nr. SNP 2013/16, atbilstoši Publisko iepirkumu likuma (turpmāk PIL) 50.panta 1.daļai

**Pasūtītāja nosaukums:** Skrundas novada pašvaldība;

**Adrese:** Raiņa iela 11, Skrunda, LV-3326;

**Iepirkuma identifikācijas Nr.:** SNP 2013/16;

**Lēmuma pieņemšanas datums:** 23.10.2013.;

**Līguma priekšmets:** pakalpojums;

**Saņemto piedāvājumu skaits:** 3 (trīs)

Komisija, slēgtā sēdes daļā, atbilstoši konkursa nolikuma 14. punkta noteikumiem, pārbaudot Pretendentu iesniegtos piedāvājumus, konstatē, ka konkursa nolikumā noteiktajām kvalifikācijas prasībām neatbilst pretendents SIA “Jurēvičs un partneri”.

1. Izskatot pretendenta SIA „Jurēvičs un partneri” piedāvājumam pievienotos dokumentus, Komisija konstatē:
  - 1.1. Pretendenta piedāvājums ir ar viszemāko cenu 19 000,00 Ls, bez PVN.
  - 1.2. Pretendents piedāvājumu ir noformējis atbilstoši nolikuma prasībām.
  - 1.3. Pretendents ir iesniedzis nolikumā norādītos dokumentus, lai to novērtētu, saskaņā ar LR PIL 39.pantu.
  - 1.4. Pretendents ir iesniedzis nolikumā norādītos kvalifikācijas atlasei iesniedzamos dokumentus.
  - 1.5. Pretendents ir iesniedzis nolikumā norādītos dokumentus, kuri apliecinātu tā saimniecisko un finansiālo stāvokli, tehniskās un profesionālās spējas.
  - 1.6. Pretendents ir iesniedzis nolikumā norādītos Tehniskā piedāvājuma dokumentus.
  - 1.7. Pretendents nav iesniedzis visus nolikumā norādītos Finanšu piedāvājuma dokumentus, nav iesniedzis nolikuma 13.pielikuma 8.1.punktā norādīto dokumentāciju- būvuzraudzības pakalpojumu kalkulāciju brīvā formā.
  - 1.8. Pretendents kā apliecinājumu pieredzei atbilstoši nolikuma 6.4.1. punktam un 6.4.1.1., 6.4.1.2., 6.4.1.3., 6.4.1.4. apakšpunktiem norādījis akta par objekta

„Rīgas iela posmā no Andreja Upīša ielas līdz Alvila Freimaņa ielai Valmierā” pieņemšanu ekspluatācijā un Valmieras pilsētas pašvaldības atsauksmes /05.03.2012., Nr.1-3-17/12/10/ kopijas. Pamatojoties uz abu dokumentu iesniegtajām kopijām, objekta pieņemšanas ekspluatācijā datums ir 01.11.2010, kas neatbilst nolikuma 6.4.1. punkta prasībai norādīt pieredzi par pēdējiem trim gadiem (2011., 2012., 2013.) un līdz ar to minētais objekts netiek vērtēts.

- 1.9. Izvērtējot pārējo dokumentu kopijas par objektiem, kurus Pretendents iesniedzis kā apliecinājumu pieredzei atbilstoši nolikuma 6.4.1. punktam un 6.4.1.1., 6.4.1.2., 6.4.1.3., 6.4.1.4. apakšpunktiem („Dobeles šosejas rekonstrukcija Jelgavas pilsētā posmā no Pūres ceļa līdz 5.līnijai, Jelgavā (1.kārta), Dobeles šosejas rekonstrukcija Jelgavas pilsētā posmā no 5.līnijas līdz Svētes tiltam Jelgavā (2.kārta).”, „Augusta ielas un Rīgas ielas posma (a/cA6 km 269.050-271.22) Krāslavā rekonstrukcija”, „Lielās ielas rekonstrukcija posmā no Rīgas ielas līdz Kuldīgas ielai Saldū”, tiek konstatēts, ka pretendents kvalificējas nolikuma 6.4.1. un šī punkta apakšpunktu prasībām.
- 1.10. Pretendents kā apliecinājumu pieredzei atbilstoši nolikuma 6.4.2. punktam un 6.4.2.1., 6.4.2.3., 6.4.2.4. apakšpunktiem norādījis akta par objekta „Rīgas iela posmā no Andreja Upīša ielas līdz Alvila Freimaņa ielai Valmierā” pieņemšanu ekspluatācijā un Valmieras pilsētas pašvaldības atsauksmes /05.03.2012., Nr.1-3-17/12/10/ kopijas. Pamatojoties uz abu dokumentu iesniegtajām kopijām, objekta pieņemšanas ekspluatācijā datums ir 01.11.2010, kas neatbilst nolikuma 6.4.2. punkta prasībai norādīt pieredzi par pēdējiem trim gadiem (2011., 2012., 2013.) un līdz ar to minētais objekts netiek vērtēts.
- 1.11. Pretendents kā apliecinājumu pieredzei atbilstoši nolikuma 6.4.2. punktam un 6.4.2.2., apakšpunktam norādījis akta par objekta „Pirmsskolas izglītības iestādes "Pīlādzītis" Smiltēnē siltumapgādes ārējie tīkli” pieņemšanu ekspluatācijā, Smiltēnes novada Domes atsauksmes /16.12.2010., Nr.2189/, Valkas rajona pašvaldību Būvvaldes būvatļaujas Nr.1-18.1/65 un SIA „Jurēvičs un Partneri” rīkojuma /07.12.2009, Nr.R-09/040/ kopijas. Pamatojoties uz akta par objekta pieņemšanu ekspluatācijā kopiju, objekta pieņemšanas ekspluatācijā datums ir 08.11.2010, kas neatbilst nolikuma 6.4.2. punkta prasībai norādīt pieredzi par pēdējiem trim gadiem (2011., 2012., 2013.). Tas nozīmē, ka pretendents kvalificējas nolikuma 6.4.2.2. prasībām attiecībā uz pieredzi siltumapgādes inženiertīklu izbūves vai rekonstrukcijas būvuzraudzībā, ar tīklu garumu ne mazāku, kā 200 m apjomā, bet nekvalificējas nolikuma 6.4.2. punkta prasībām attiecībā uz pieredzi siltumapgādes inženiertīklu izbūves vai rekonstrukcijas būvuzraudzībā par periodu par 2011., 2012., 2013. gadiem.
- 1.12. Pretendenta pieredze trīs objektos „Dobeles šosejas rekonstrukcija Jelgavas pilsētā posmā no Pūres ceļa līdz 5.līnijai, Jelgavā (1.kārta), Dobeles šosejas rekonstrukcija Jelgavas pilsētā posmā no 5. līnijas līdz Svētes tiltam Jelgavā (2. kārta).”, „Augusta ielas un Rīgas ielas posma (a/cA6 km 269.050-271.22) Krāslavā rekonstrukcija”, „Lielās ielas rekonstrukcija posmā no Rīgas ielas līdz Kuldīgas ielai Saldū”, atbilst nolikuma 6.4.2. punkta un 6.4.2.1., 6.4.2.3., 6.4.2.4. apakšpunktu prasībām.
- 1.13. Izvērtējot Skrundas novada pašvaldības Iepirkumu komisijas 2013.gada 9.oktobrī (vēstule Nr.2-4-11.2/50) pieprasītos pretendenta iesniegtos precizējumus (vēstule Nr.13/174, no 10.10.2013) Iepirkumu komisija konstatē, ka, precizējumos norādītais objekts „Pirmsskolas izglītības iestādes "Pīlādzītis" Smiltēnē siltumapgādes ārējie tīkli” neatbilst nolikuma 6.4.2. punkta prasībai attiecībā uz pieredzi par pēdējiem trim gadiem (2011., 2012., 2013.) un Komisijai nav pamata to vērtēt. Līdz ar to Komisija atkārtoti secina, ka pretendents nekvalificējas nolikuma 6.4.2. punkta prasībām attiecībā uz pieredzi

siltumapgādes inženiertīklu izbūves vai rekonstrukcijas būvuzraudzībā par periodu par 2011., 2012., 2013. gadiem (nolikuma 6.4.2.2. punkts).

- 1.14. Izvērtējot Skrundas novada pašvaldības Iepirkumu komisijas 2013.gada 9.oktobrī (vēstule Nr.2-4-11.2/50) pieprasītos pretendenta iesniegtos precizējumus (vēstule Nr.13/174, no 10.10.2013), Iepirkumu komisija konstatē, ka, precizējumos norādītais objekts „Augusta ielas un Rīgas ielas posma (a/cA6 km 269.050-271.22) Krāslavā rekonstrukcija” atbilst gan nolikuma 6.4.2. punkta, gan nolikuma 6.4.2.5. apakšpunkta prasībām.
- 1.15. Pretendenta speciālists - atbildīgais būvuzraugs Arvis Zemītis, kā apliecinājumu pieredzei atbilstoši nolikuma 6.5.1.2. punktam un 6.5.1.2.3. apakšpunktam norādījis objektu „Rīgas iela posmā no Andreja Upīša ielas līdz Alvila Freimaņa ielai Valmierā”. Pamatojoties uz akta par objekta pieņemšanu ekspluatācijā kopiju, objekta pieņemšanas ekspluatācijā datums ir 01.11.2010, kas neatbilst nolikuma 6.5.1.2. punkta prasībai norādīt pieredzi par pēdējiem trim gadiem (2011., 2012., 2013.) un Komisija šo objektu nevērtē. Līdz ar to Pretendenta speciālists nekvalificējas nolikuma 6.5.1.2.3. punkta prasībām attiecībā uz pieredzi laukakmens bruģa seguma izbūves vai rekonstrukcijas būvuzraudzībā par periodu par 2011., 2012., 2013. gadiem.
- 1.16. Pretendenta speciālists - atbildīgais būvuzraugs Ilmārs Krieviņš, kā apliecinājumu pieredzei atbilstoši nolikuma 6.5.1.2. punktam un 6.5.1.2.3. apakšpunktam norādījis objektu „Rīgas iela posmā no Andreja Upīša ielas līdz Alvila Freimaņa ielai Valmierā”. Pamatojoties uz akta par objekta pieņemšanu ekspluatācijā kopiju, objekta pieņemšanas ekspluatācijā datums ir 01.11.2010, kas neatbilst 6.5.1.2. punkta prasībai norādīt pieredzi par pēdējiem trim gadiem (2011., 2012., 2013.) un Komisija minēto objektu nevērtē. Līdz ar to Pretendenta speciālists nekvalificējas nolikuma 6.5.1.2.3. punkta prasībām attiecībā uz pieredzi laukakmens bruģa seguma izbūves vai rekonstrukcijas būvuzraudzībā par periodu par 2011., 2012., 2013. gadiem.
- 1.17. Pretendenta speciālista – ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu būvuzrauga Mārtiņa Bīriņa, pieredze atbilst nolikuma 6.5.2. punkta un 6.5.2.1., 6.5.2.2., 6.5.2.3., 6.2.5.4. apakšpunktu prasībām.
- 1.18. Pretendenta speciālists - ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu būvuzraugs Uģis Tērauds kā apliecinājumu pieredzei atbilstoši nolikuma 6.5.2. punktam un 6.5.2.1., 6.5.2.2., 6.5.2.3., 6.2.5.4. apakšpunktiem norādījis objektu „Rīgas iela posmā no Andreja Upīša ielas līdz Alvila Freimaņa ielai Valmierā” Pamatojoties uz akta par objekta pieņemšanu ekspluatācijā kopiju, objekta pieņemšanas ekspluatācijā datums ir 01.11.2010, kas neatbilst nolikuma 6.5.2. punkta prasībai norādīt pieredzi par pēdējiem trim gadiem (2011., 2012., 2013.) un komisija šo objektu nevērtē. Līdz ar to Pretendenta speciālists nekvalificējas atbilstoši nolikuma 6.5.2. punkta un 6.5.2.1., 6.5.2.2., 6.5.2.3., 6.2.5.4. apakšpunkta prasībām.
- 1.19. Pretendenta speciālists - ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu būvuzraugs Arvis Zemītis kā apliecinājumu pieredzei atbilstoši nolikuma 6.5.2. punktam un 6.5.2.1., 6.5.2.2., 6.5.2.4. apakšpunktiem norādījis objektu „Dobeles šosejas rekonstrukcija Jelgavas pilsētā posmā no Pūres ceļa līdz 5. līnijai, Jelgavā (1. kārtā), Dobeles šosejas rekonstrukcija Jelgavas pilsētā posmā no 5. līnijas līdz Svētes tiltam Jelgavā (2. kārtā)”. Komisija konstatē, ka būvuzraugam Arvim Zemītim šajā objektā nav pieredzi apliecinājoši dokumenti atbilstoši nolikuma 6.5.2.3. apakšpunktam – noteiktie apjomi sadzīves kanalizācijas izbūves būvuzraudzībā. Bez tam, kā apliecinājums pieredzei atbilstoši nolikuma 6.5.2. punktam un 6.5.2.1., 6.5.2.2., 6.5.2.3., 6.2.5.4. apakšpunktiem ir norādīts objekts „Rīgas iela posmā no Andreja Upīša ielas līdz Alvila Freimaņa ielai Valmierā”.

Pamatojoties uz akta par objekta pieņemšanu ekspluatācijā kopiju, objekta pieņemšanas ekspluatācijā datums ir 01.11.2010, kas neatbilst nolikuma 6.5.2. punkta prasībai norādīt pieredzi par pēdējiem trim gadiem (2011., 2012., 2013.) un šo objektu Komisija nevērtē. Pie šādiem apstākļiem Pretendenta speciālists kvalificējas atbilstoši nolikuma 6.5.2.1., 6.5.2.2., 6.2.5.4. apakšpunkta prasībām bet nekvalificējas nolikuma 6.5.2.3. apakšpunkta prasībām – sadzīves kanalizācijas tīklu izbūves būvuzraudzību attiecībā uz pieredzi par periodu par 2011., 2012., 2013. gadiem.

- 1.20. Pretendenta speciālists - ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu būvuzraugs Māris Jurēvičs kā apliecinājumu pieredzei atbilstoši nolikuma 6.5.2. punktam un 6.5.2.1., 6.5.2.2., 6.5.2.3., 6.2.5.4. apakšpunktiem norādījis objektu „Rīgas iela posmā no Andreja Upīša ielas līdz Alvila Freimaņa ielai Valmierā” Pamatojoties uz akta par objekta pieņemšanu ekspluatācijā kopiju, objekta pieņemšanas ekspluatācijā datums ir 01.11.2010, kas neatbilst nolikuma 6.5.2. punkta prasībai norādīt pieredzi par pēdējiem trim gadiem (2011., 2012., 2013.) un komisija šo objektu nevērtē. Līdz ar to Pretendenta speciālists nekvalificējas atbilstoši Nolikuma 6.5.2. punkta un 6.5.2.1., 6.5.2.2., 6.5.2.3., 6.2.5.4. apakšpunktu prasībām attiecībā uz pieredzi par periodu par 2011., 2012., 2013. gadiem .
- 1.21. Pretendenta speciālists – elektroietaišu būvdarbu būvuzraugs Andris Ziedīņš kā apliecinājumu pieredzei atbilstoši nolikuma 6.5.3. punktam norādījis objektu „Rīgas iela posmā no Andreja Upīša ielas līdz Alvila Freimaņa ielai Valmierā”. Pamatojoties uz akta par objekta pieņemšanu ekspluatācijā kopiju, objekta pieņemšanas ekspluatācijā datums ir 01.11.2010, kas neatbilst nolikuma 6.5.3. punkta prasībai norādīt pieredzi par pēdējiem trim gadiem (2011., 2012., 2013.) un komisija minēto Objektu nevērtē.
- 1.22. Kā apliecinājumu pieredzei atbilstoši nolikuma 6.5.3. punktam pretendenta speciālists - elektroietaišu būvdarbu būvuzraugs Andris Ziedīņš norādījis arī objektu „Augusta ielas un Rīgas ielas posma (a/cA6 km 269.050-271.22) Krāslavā rekonstrukcija”, un šajā objektā pretendenta speciālista kvalifikācija atbilst nolikuma 6.5.3. punkta prasībām.
- 1.23. Pretendenta speciālists – siltumapgādes sistēmu būvdarbu būvuzraugs Māris Jurēvičs kā apliecinājumu pieredzei atbilstoši nolikuma 6.5.4. punktam norādījis objektu „Pirmsskolas izglītības iestādes "Pīlādzītis" Smiltēnē siltumapgādes ārējie tīkli”. Pamatojoties uz akta par objekta pieņemšanu ekspluatācijā kopiju, objekta pieņemšanas ekspluatācijā datums ir 08.11.2010, kas neatbilst nolikuma 6.5.4. punkta prasībai norādīt pieredzi par pēdējiem trim gadiem (2011., 2012., 2013.) un Komisija šo objektu nevērtē. Līdz ar to Pretendenta speciālists nekvalificējas nolikuma 6.5.4. punkta prasībām attiecībā uz pieredzi siltumapgāde tīklu būvniecības būvuzraudzībā atbilstoši nolikuma 6.5.4. punkta prasībām.
- 1.24. Atkārtoti izskatot pretendenta iesniegtos precizējumus (vēstule Nr.13/174, no 10.10.2013.), Iepirkumu komisija konstatē, ka, precizējumos norādītais objekts „Pirmsskolas izglītības iestādes "Pīlādzītis" Smiltēnē siltumapgādes ārējie tīkli” atbilst 6.5.4. punktam attiecībā uz noteiktā apjoma siltumapgādes tīklu būvniecības būvuzraudzības pieredzi tranzītielās vai maģistrālās ielās vai valsts galvenajos autoceļos, bet neatbilst 6.5.4. punkta prasībai attiecībā uz pieredzi par pēdējiem trim gadiem (2011., 2012., 2013.) un Komisija šo objektu nevērtē. Komisija norāda, ka pretendenta speciālists nekvalificējas 6.5.4 punkta prasībām attiecībā uz pieredzi siltumapgādes inženiertīklu izbūvē vai rekonstrukcijā par periodu par 2011., 2012., 2013. gadiem.
- 1.25. SIA „Jurēvičs un partneri” kā Pretendenta Finanšu piedāvājumā nav iesniegta Būvuzraudzības pakalpojumu kalkulācija atbilstoši Nolikuma 7.4.punktam un

Nolikuma 13.pielikuma 8.1.punktam un līdz ar to finanšu piedāvājums neatbilst Nolikuma 13.pielikuma 8.1.punktam.

2. Atbilstoši PIL 51.panta pirmajai daļai atklātā konkursā pasūtītājs atlasa pretendētus saskaņā ar izvirzītajām kvalifikācijas prasībām, pārbauda piedāvājumu atbilstību atklāta konkursa nolikumā noteiktajām prasībām un izvēlas piedāvājumu vai piedāvājumus saskaņā ar izraudzīto piedāvājuma izvēles kritēriju.
3. Nolikuma 14.7. punkts nosaka, ka pretendentu atbilstības pārbaudes laikā komisija, saskaņā ar piedāvājumos iesniegtajiem dokumentiem, noskaidro pretendentu kompetenci un atbilstību pieprasīto būvdarbu izpildes prasībām, kas noteiktas nolikuma 6. sadaļā - 6.1 līdz 6.5 punktos un to apakšpunktos. Pretendenti, kuru piedāvājumi neatbilst vienai vai vairākām minētajām prasībām, tiek izslēgti no turpmākas dalības konkursā.
4. Papildus tam Nolikuma 14.9.punkts nosaka, ka pēc pretendentu tehnisko piedāvājumu atbilstības pārbaudes komisija vērtē finanšu piedāvājumu atbilstību – vai finanšu piedāvājums sagatavots atbilstoši „Finanšu piedāvājuma sagatavošanas vadlīnijām” (nolikuma 15. pielikums). Pretendenti, kuru piedāvājumi nav sagatavoti atbilstoši „Finanšu piedāvājuma sagatavošanas vadlīnijām”, tiek izslēgti no turpmākas dalības konkursā.
5. Pamatojoties uz augstāk minēto un Nolikuma 14.7. un 14.9.punktu, pretendents SIA „Jurēvičs un Partneri” ir izslēdzams no turpmākas dalības konkursā, jo:
  - 5.1. Pretendents neatbilst nolikuma 6.4.2. punktā un 6.4.2.2. apakšpunktā noteiktām kvalifikācijas prasībām (Lēmuma 1.10., -1.13.pkt);
  - 5.2. Pretendenta piesaistīto atbildīgo būvuzraugu pieredze neatbilst Nolikuma 6.5.1.2. punktā noteiktām prasībām (Lēmuma 1.15. un 1.16.pkt.);
  - 5.3. Trīs no četriem Pretendenta piesaistītajiem speciālistiem - ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu būvdarbu būvuzraugiem nekvalificējas atbilstoši nolikuma 6.5.2. punkta prasībām (Lēmuma 1.18., 1.19., 1.20. pkt.);
  - 5.4. Pretendenta piesaistītā siltumapgādes sistēmu būvdarbu būvuzrauga pieredze neatbilst Nolikuma 6.5.4. punktā noteiktajām kvalifikācijas prasībām (Lēmuma 1.23., 1.24. pkt.);
  - 5.5. Pretendents nav iesniedzis Nolikuma 13.pielikuma 8.1.punktā norādīto finanšu piedāvājuma dokumentāciju - Būvuzraudzības pakalpojumu kalkulāciju brīvā formā, ievērojot Nolikuma 5.1 līdz 5.13 punktos un to apakšpunktos un Būvuzraudzības darba uzdevumā (nolikuma 11.pielikums) izvirzītās prasības, norādot izmaksu pozīcijas un kopējo līgumcenu bez PVN, PVN, un cenu kopā ar PVN (Lēmuma 1.7., 1.25.pkt.).
6. Izskatot pretendenta „SIA „Firma L4” piedāvājumam pievienotos dokumentus, Komisija konstatē:
  - 6.1. Pretendenta piedāvātā pakalpojuma cena ir 21 700,00 Ls, bez PVN.
  - 6.2. Pretendents piedāvājumu ir noformējis atbilstoši nolikuma prasībām.
  - 6.3. Pretendents ir iesniedzis nolikumā norādītos dokumentus, lai to novērtētu saskaņā ar LR PIL 39.pantu.
  - 6.4. Pretendents ir iesniedzis nolikumā norādītos kvalifikācijas atlasei iesniedzamos dokumentus.
  - 6.5. Pretendents ir iesniedzis nolikumā norādītos dokumentus, kuri apliecinātu tā saimniecisko un finansiālo stāvokli, tehniskās un profesionālās spējas.

- 6.6. Pretendents ir iesniedzis visus nolikumā norādītos Tehniskā piedāvājuma dokumentus.
  - 6.7. Pretendents ir iesniedzis nolikumā norādītos Finanšu piedāvājuma dokumentus.
  - 6.8. Izvērtējot Skrundas novada pašvaldības Iepirkumu komisijas 2013.gada 9.oktobrī (vēstule Nr.2-4-11.2/49) pieprasītos pretendenta iesniegtos precizējumus (vēstule Nr.711, no 09.10.2013) Iepirkumu komisija konstatē, ka, precizējumos norādītais objekts „Daugavas Dienvidu tilts Rīgā, 2.kārta” atbilst 6.4.2. punkta un 6.4.2.2. apakšpunkta prasībām, objekts „Ielu infrastruktūras uzlabošana II kārtā - K.Valdemāra un Laidzes ielu rekonstrukcija Talsos” atbilst 6.4.2. punkta un 6.4.2.5. apakšpunkta prasībām.
  - 6.9. Pretendents kvalificējas nolikuma 6.4.1. un šī punkta apakšpunktu prasībām.
  - 6.10. Pretendents kvalificējas nolikuma 6.4.2. un šī punkta apakšpunktu prasībām.
  - 6.11. Pretendenta speciālista - atbildīgā būvuzrauga Sandra Zvidriņa pieredze atbilst nolikuma 6.5.1.2. punkta un 6.5.1.2.1.; 6.5.1.2.2., 6.5.1.2.3., 6.5.1.2.4. apakšpunktu prasībām.
  - 6.12. Pretendenta speciālista - ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu būvuzrauga Gvido Nordena, pieredze atbilst nolikuma 6.5.2. punkta un 6.5.2.1., 6.5.2.2., 6.5.2.3., 6.2.5.4. apakšpunktu prasībām.
  - 6.13. Pretendenta speciālista – elektroietaišu būvdarbu būvuzrauga Elmāra Čečiņa, pieredze atbilst nolikuma 6.5.3. punkta prasībām.
  - 6.14. Pretendenta speciālista – siltumapgādes sistēmu būvdarbu būvuzrauga Arņa Heinrihsona pieredze atbilst 6.5.4. punkta prasībām.
7. Izskatot pretendenta AS „Ceļu inženieri” piedāvājumam pievienotos dokumentus, Komisija konstatē:
- 7.1. Pretendenta piedāvātā pakalpojuma cena - 28 934,38 Ls bez PVN, pārsniedz ERAF līdzfinansētā projekta „Ventas un Liepājas ielu (A9) rekonstrukcija Skrundā, Skrundas novadā” budžeta tāmē noteiktās izmaksas būvuzraudzības pakalpojumiem – 26581,03 Ls bez PVN.
  - 7.2. Pretendents piedāvājumu ir noformējis atbilstoši nolikuma prasībām.
  - 7.3. Pretendents ir iesniedzis nolikumā norādītos dokumentus, lai to novērtētu, saskaņā ar LR PIL 39.pantu.
  - 7.4. Pretendents ir iesniedzis nolikumā norādītos kvalifikācijas atlasei iesniedzamos dokumentus.
  - 7.5. Pretendents ir iesniedzis nolikumā norādītos dokumentus, kuri apliecinātu tā saimniecisko un finansiālo stāvokli, tehniskās un profesionālās spējas.
  - 7.6. Pretendents ir iesniedzis nolikumā norādītos Tehniskā piedāvājuma dokumentus.
  - 7.7. Pretendents ir iesniedzis nolikumā norādītos Finanšu piedāvājuma dokumentus.
  - 7.8. Pamatojoties uz to, ka pretendenta piedāvājuma cena pārsniedz ERAF projekta budžeta tāmē noteiktās izmaksas būvuzraudzībai, Komisija, ievērojot lietderības un ekonomijas principu, nolemj detalizētāku dokumentācijas izskatīšanu, lai izvērtētu šī pretendenta un speciālistu atbilstību nolikuma 6.4.1., 6.4.2., 6.5.1., 6.5.2., 6.5.3., 6.5.4. un šo punktu apakšpunktiem, neveikt.

Ņemot vērā iepriekš minēto, **Komisija nolemj:**

8. Pamatojoties uz Lēmuma 1.1.-1.25. un 2.1.-2.5. punktos minēto un Nolikuma 14.7. un 14.9.punktiem izslēgt pretendentu SIA „Jurēvičs un Partneri” no turpmākas dalības konkursā, jo:
  - 8.1. Pretendents neatbilst Nolikuma 6.4.2. punktā un 6.4.2.2. apakšpunktā noteiktām kvalifikācijas prasībām (Lēmuma 1.10., -1.13.pkt) ;

- 8.2. Pretendenta piesaistīto atbildīgo būvuzraugu pieredze neatbilst Nolikuma 6.5.1.2. punktā noteiktām prasībām (Lēmuma 1.15. un 1.16.pkt.);
- 8.3. Pretendenta piesaistītā siltumapgādes sistēmu būvdarbu būvuzrauga pieredze neatbilst Nolikuma 6.5.4. punktā noteiktajām kvalifikācijas prasībām;
- 8.4. Pretendents nav iesniedzis Nolikuma 13.pielikuma 8.1.punktā norādīto finanšu piedāvājuma dokumentāciju - Būvuzraudzības pakalpojumu kalkulāciju brīvā formā, ievērojot Nolikuma 5.1 līdz 5.13 punktus un to apakšpunktus un Būvuzraudzības darba uzdevumā (nolikuma 11.pielikums) izvirzītās prasības, norādot izmaksu pozīcijas un kopējo līgumcenu bez PVN, PVN, un cenu kopā ar PVN.
9. Akceptēt pretendenta **SIA „Firma L4”** (reģ.Nr.40003236001) piedāvājumu un slēgt līgumu ar pretendentu– **SIA „Firma L4”** (reģ.Nr.40003236001) par pasūtījuma – **„Būvuzraudzības pakalpojumi objektā „Ventas un Liepājas ielu (A9) rekonstrukcija Skrundā, Skrundas novadā”** izpildi ar līgumcenu 21700,00 LVL (divdesmit viens tūkstotis septiņi simti lati un nulle santīmi) bez PVN 21%.
10. Iesniegumu par Publisko iepirkumu likuma 83. panta pirmajā daļā minētajiem pārkāpumiem (izņemot šā panta trešajā daļā minētos gadījumus) Iepirkumu uzraudzības birojam var iesniegt līdz iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās noslēgšanai šādos termiņos:
- 1) 10 dienu laikā pēc dienas, kad šā likuma 32.pantā vai 79.panta sestajā daļā minētā informācija nosūtīta attiecīgajai personai pa faksu vai elektroniski, izmantojot drošu elektronisko parakstu, vai nodota personiski;
  - 2) 15 dienu laikā pēc dienas, kad šā likuma 32.pantā vai 79.panta sestajā daļā minētā informācija nosūtīta attiecīgajai personai pa pastu;
  - 3) 10 dienu laikā pēc dienas, kad šā likuma 27.<sup>1</sup> panta pirmajā daļā minētais paziņojums publicēts Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā internetā vai Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, ja iepirkuma līgumcena ir vienāda ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežām vai lielāka.

Komisijas priekšsēdētājs:	/paraksts/	Guntis Putniņš
Komisijas locekļi:	/paraksts/	Ēriks Paculs
	/paraksts/	Benita Lielāmere
	/paraksts/	Andris Vilnis Sadovskis
	/paraksts/	Dace Buķele
	/paraksts/	Kaspars Dzenis